

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-23302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Инженерный центр «Нефть и Газ» (далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 19 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А55-9201/2023,

установил:

последним обжалуемым судебным актом является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 19 сентября 2024 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу.

Заявитель 28 декабря 2024 г. посредством почтовой связи направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование заявленного ходатайства общество ссылается на то, что уже обращалось с кассационной жалобой на названные судебные акты, однако она была возвращена.

Согласно части 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Как следует из обжалуемых судебных актов, заявитель являлся инициатором обращения с кассационной жалобой в суд округа, и знал о состоявшихся судебных актах. Текст последнего обжалуемого судебного акта согласно данным Картотеки арбитражных дел своевременно размещен в сети Интернет и с этого момента был доступен для ознакомления и подготовки жалобы.

Нарушение порядка подачи первоначальной кассационной жалобы и последующее устранение такого нарушения само по себе не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя, и зависит только от его волеизъявления.

Кроме того, первоначальная кассационная жалоба также была подана с пропуском срока на обжалование.

Какие-либо причины пропуска срока подачи как первоначальной, так и повторно поданной кассационной жалобы, не зависящие от воли общества, в ходатайстве не приведены.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Инженерный центр «Нефть и Газ» о восстановлении пропущенного срока отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов