

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22346(2)

г. Москва

16 января 2025 г.

Дело № А20-2680/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью торговая фирма "Дружба" (далее - должник) на определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 мая 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А20-2680/2021,

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о признании недействительными договора ипотеки от 27 декабря 2018 г., заключенного должником и индивидуальным предпринимателем Кожиевым А.Б. (далее – предприниматель), трехстороннего соглашения от 27 июня 2019 г., заключенного предпринимателем, должником и обществом с ограниченной ответственностью "Хасми" (далее – общество), соглашения об отступном от 4 июля 2019 г., заключенного предпринимателем и обществом, соглашения об отступном от 26 сентября 2019 г., заключенного предпринимателем и должником, и применении последствий недействительности данных сделок в виде возврата в конкурсную массу должника помещения площадью 612,5 кв. м и 541,1 кв.м. с кадастровыми номерами 07:10:0000000:27341 и 07:10:0101003:321, расположенных по адресу: город Прохладный, улица Свободы, 240, а также аннулирования записей о регистрации за предпринимателем права собственности на названные объекты недвижимости.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с настоящим требованием, ссылаясь на недействительность оспариваемых сделок по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходя из того, что конкурсное производство в отношении должника открыто и первоначальный конкурсный управляющий утвержден 8 августа 2022 г., а заявление по настоящему обособленному спору направлено в суд 25 января 2024 г., суды констатировали, что конкурсным управляющим должником пропущен срок исковой давности для оспаривания сделок, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования. При этом суды исходили из того, что течение срока исчисляется с момента, когда первый добросовестный конкурсный управляющий должен был узнать об обстоятельствах недействительности сделок и надлежащем ответчике, а также из отсутствия доказательств, убедительно подтверждающих невозможность получения конкурсным управляющим в указанный срок тех доказательств (документов), которые положены им в основу своей правовой позиции в данном обособленном споре.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 199 ГК РФ, пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов