

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-18780

г. Москва

16 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капиталстрой» (далее – ООО «Капиталстрой», общество, истец) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08 августа 2024 г. по делу № А33-30442/2023 Арбитражного суда Красноярского края,

### установил:

ООО «Капиталстрой» обратилось с иском в Арбитражный суд Красноярского края к муниципальному казенному учреждению города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании 4 301 995 руб. 90 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15 февраля 2024 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08 августа 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Красноярского края.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 09 июня 2020 г. был заключён муниципальный контракт № Ф.2020.0336.1 на выполнение работ по благоустройству общественных территорий в городе Красноярске.

В связи с ненадлежащим исполнением условий контракта заказчик в соответствии с условиями банковской гарантии обратился к АО КБ «Модульбанк» (далее – банк) с требованием о перечислении начисленного подрядчику 7 100 477 руб. 40 коп штрафа, которое гарантом исполнено.

Подрядчик в установленный банковской гарантией срок выплаченные банком денежные средства не возместил, в связи с чем постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 июня 2023 г. по делу № А31-17065/2020, с ООО «Капиталстрой» в пользу АО КБ «Модульбанк» взысканы задолженность, проценты за пользование долгом, неустойка на сумму долга и по процентам за пользование долгом, проценты с 20 мая 2022 г. по дату фактического погашения задолженности, начисленные на сумму основного долга, расходы по уплате государственной пошлины.

В состав предъявленных ко взысканию в рамках настоящего дела убытков истец включил сумму денежных средств, присужденных и выплаченных на основании указанного судебного акта, поскольку требование заказчиком было предъявлено неправомерно на сумму 7 075 447 руб. 40 коп., что подтверждено судебными актами по делу № А33-30063/2020.

Отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из отсутствия оснований для возложения ответственности на ответчика за бездействие самого истца, самостоятельно принявшего на себя обязательства по возмещению гаранту выплаченных по банковской гарантии сумм, а также процентов и неустоек в случае несвоевременного возмещения.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов

апелляционной и кассационной инстанций и не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Капиталстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов