

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Зубаревой Натальи Владимировны на решение Арбитражного суда города Москвы от 03 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А40-183426/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянско-фермерского хозяйства Зубарева Наталья Владимировна (далее – истец, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Финэксперт» (далее – ответчик) о взыскании аванса в размере 3 600 000 руб., неустойки в размере 42 164 руб. 38 коп.

Судом первой инстанции к рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск о взыскании 3 469 999 руб. в счет возмещения фактически понесенных при исполнении договоров расходов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г., первоначальный иск удовлетворен полностью, встречный иск удовлетворен в размере 3 270 000 руб., судом произведен зачет требований, в результате которого с ответчика в пользу истца взыскано 330 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения встречного иска и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований ответчика, ссылаясь на несоответствие выводов судов в обжалуемой части фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что отказ заказчика от исполнения договоров был вызван виновными действиями исполнителя (просрочка в оказании финансовых услуг), что повлекло утрату интереса заказчика к исполнению договоров, в связи с чем положения пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в данном случае применению не подлежали и расходы, понесенные исполнителем не должны были возлагаться на заказчика услуг. По мнению заявителя, суды не применили, подлежащие применению нормы материального права (статьи 450, 715 ГК РФ).

Истец также ссылается на то, что в нарушение пункта 7.1 договоров ответчик без согласия истца предоставил третьим лицам финансовую и бухгалтерскую документацию, которая составляла коммерческую тайну общества, заключив с ними договоры об оказании финансовых услуг и подряда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключены договоры об оказании финансовых услуг от 14 февраля 2023 г. № 2023/60/РИ и № 2023/61/ОС, в соответствии с которыми исполнитель обязался оказать заказчику услуги, направленные на разработку и формирование финансовых продуктов: рефинансирование, инвестиционный кредит (проектное финансирование), кредит на пополнение оборотных средств и их дальнейшее сопровождение, на основании предоставленных данных.

В силу положений договоров заказчик передает исполнителю запрашиваемую последним документацию (финансовую отчетность и описание деятельности), указанную в опросном листе (анкете). Норматив передачи документации по запросу исполнителя не должен превышать 48 часов (выходные дни не учитываются). Исключением является получение справок от государственных органов и иных третьих лиц. Исполнитель на основе

полученной от заказчика информации о его бизнесе разрабатывает финансовые продукты, приемлемые для заказчика и финансового партнера, согласовывает основные параметры, проводит скоринг, получив предварительное согласие на обработку, сбор и хранение персональных данных, собирает необходимый пакет документов и ведет сделку вплоть до подписания кредитного или инвестиционного договора между заказчиком и финансово-кредитной организацией. Исполнитель не отвечает перед заказчиком за действия финансово-кредитной организации после подписания договора финансирования и не несет ответственности перед финансово-кредитной организацией за действия заказчика в период исполнения им договора. Исполнитель сопровождает работу заказчика с финансово-кредитной организацией, если программа предусматривает поэтапное увеличение кредитных средств за отдельное вознаграждение. За достоверность предоставленных сведений заказчик несет ответственность самостоятельно.

Разделом 4 договоров предусмотрены условия о вознаграждении и порядке расчетов, в соответствии с которыми стороны согласовали оплату услуг на основе авансирования в определенном размере.

Пунктом 7.1 договоров предусмотрено, что стороны не вправе без согласия контрагента по договору разглашать третьим лицам сведения, полученные друг от друга в процессе исполнения договора, которые расцениваются одной из сторон как личная либо коммерческая тайна, кроме случаев, установленных действующим законодательством Российской Федерации. Сторона, не выполнившая это требование, возмещает другой стороне убытки.

Срок оказания услуг исполнителем заказчику условиями спорных договоров не определен.

На основании пункта 2 статьи 314 ГК РФ истец 19 апреля 2023 г. уведомил ответчика о необходимости в течение семи дней с даты предъявления требования исполнить возложенные на него обязательства.

Истцом 3 мая 2023 г. направлены ответчику письма о том, что обязательства исполнителя по договорам не выполнены, в связи с чем заказчиком утрачен интерес к исполнению договоров, заявлено об отказе от их исполнения с требованием возратить суммы выплаченного аванса.

Истец, ссылаясь на отсутствие предоставления ответчиком встречного исполнения и неотработанный аванс в общем размере 3 600 000 руб., обратился с настоящим иском в суд о взыскании аванса и неустойки за нарушение исполнения обязательств.

Обращаясь со встречным иском, ответчик указал, что им по спорным договорам фактически понесены расходы в размере 3 469 999 руб., в подтверждение чего ссылаясь на заключенный им (заказчик) с индивидуальным предпринимателем Распутиной Марией Викторовной (исполнитель) договор от 21 февраля 2023 г. № 18-У об оказании финансовых услуг, а также договоры подряда с Захаровой Натальей Валерьевной (подрядчик) от 9 января 2023 г. и от 10 февраля 2023 г. с доказательствами их фактического исполнения (отчеты исполнителя от 28 февраля 2023 г.,

от 4 марта 2023 г. и 27 марта 2023 г., акт приема-передачи оказанных услуг от 27 марта 2023 г., счета от 21 февраля 2023 г., 22 февраля 2023 г. и 6 марта 2023 г., оплаченные платежными поручениями; заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью «Олимп Эксперт» от 11 декабря 2023 г. № 07-12-23).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 314, 421, 431, 779, 781, 782, 1102, 1103 ГК РФ, суды установили, что расходы в части исполнения договора с индивидуальным предпринимателем Распутиной Марией Викторовной, являвшегося субисполнительским по отношению к спорным договорам, фактически ответчиком понесены до одностороннего отказа истца от договоров от 14 февраля 2023 г. № 2023/60/РИ и № 2023/61/ОС; проделанная данным субисполнителем работа выполнена полностью, принята заказчиком без претензий по качеству, срокам и результатам оказания услуг, достоверность данных документов истцом не оспорена; в материалы дела представлены первичные документы бухгалтерско-финансовой отчетности истца, в подтверждение фактического оказания услуг по договорам; в связи с чем пришли к выводу об удовлетворении встречных исковых требований в части, отказав во взыскании неподтвержденной суммы фактических затрат по договору подряда, а также об удовлетворении первоначальных исковых требований в полном объеме, учитывая отсутствие доказательств возвращения суммы предоплаты в полном объеме и представления надлежащего встречного исполнения со стороны ответчика.

При этом суды также приняли во внимание не оспоренное истцом заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью «Олимп Эксперт» от 11 декабря 2023 г. № 07-12-23, согласно которому по договору об оказании финансовых услуг от 14 февраля 2023 г. исполнителем осуществлена корректировка статей бухгалтерского баланса на 31 декабря 2022 г.; произведенные исполнителем действия по корректировке бухгалтерского баланса заказчика на 31 декабря 2022 г. соответствуют требованиям по отражению показателей в отчетности в той части, где корректировка производилась по причине несоответствия данных учетным регистрам, несоответствия обязательств реальным обязательствам, корректировка собственного капитала с целью балансировки активов и пассивов; в результате произведенных исполнителем действий по корректировке бухгалтерского баланса на 31 декабря 2022 г. оценка кредитоспособности заказчика качественно изменилась в лучшую сторону: со 2 класса (кредитование требует взвешенного подхода) до 1 класса кредитоспособности (кредитование не вызывает сомнений).

О проведении по делу судебной экспертизы в порядке статьи 82 АПК РФ заявлено не было.

Доводы кассационной жалобы относительно наличия виновных действий со стороны исполнителя, выраженных в допущенной им просрочке в оказании финансовых услуг, подлежат отклонению, принимая во внимание сроки

передачи фактически оказанных истцу услуг и их объем во взаимосвязи с датой уведомлений об отказе от договоров.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами в обжалуемой части существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене судебных актов в обжалуемой части, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

Приведенные заявителем доводы также не свидетельствуют об исчерпании им возможности защиты иными установленными законом способами.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Зубаревой Натальи Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова