

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-22611

г. Москва

15 января 2025 г.

Дело № А51-12647/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «ПРИМОРСКИЙ» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А51-12647/2023 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества о признании незаконным отказа Управления градостроительства администрации города Владивостока в выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 7 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г., заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 сентября 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для его обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемый заявителем судебный акт, суд округа, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исходил из отсутствия установленной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспариваемого отказа уполномоченного органа незаконным, в том числе ввиду наличия положений законодательства, регулирующих отношения, связанные с режимом использования округов санитарной охраны курортов федерального значения, относящихся к зонам с особыми условиями использования территорий, устанавливающих обязательность проведения государственной экологической экспертизы при проектировании в пределах данных округов объектов капитального строительства, а также несоответствия спорного объекта перечню объектов социальной инфраструктуры, проектная документация на строительство которого не является объектом государственной экологической экспертизы.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «ПРИМОРСКИЙ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов