

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22359

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЯмалКомСервис» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 сентября 2024 г. по делу № А81-14023/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЯмалКомСервис» (далее - истец, заявитель, общество «ЯмалКомСервис») обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «НордСтарт» (далее – ответчик, общество «НордСтарт») о взыскании задолженности в размере 45 727 214,49 руб. по агентскому договору по расчетам оплаты за жилищные услуги от 1 января 2019 г. № НС2019/02-26 за период с января 2019 года по настоящее время (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация города Губкинского (далее - администрация).

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17 сентября 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Не согласившись с постановлением суда кассационной инстанции, истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, суды первой и апелляционной инстанции всесторонне рассмотрели дело, в том числе неоднократно запрашивая у ответчика необходимые доказательства, однако последний избрал пассивное процессуальное поведение; заявитель полагает, что направление дела на новое рассмотрение приведет к затягиванию процесса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между истцом (принципал) и ответчиком (агент) заключен договор по расчетам оплаты за жилищные услуги от 1 января 2019 г. № НС2019/02-26, согласно которому принципал поручал и обязался оплатить, а агент за счет принципала обязался совершать юридические и иные действия, связанные с расчетом начислений и приемом оплаты за жилищные услуги.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что все суммы платежей, принятые агентом в пользу принципала, перечисляются с банковского счета платежного агента на расчетный счет принципала.

Сумма вознаграждения устанавливается по соглашению сторон в размере 5,5%, кроме того, налог на добавленную стоимость от начисленных платежей населению за жилищные услуги в текущем месяце (пункт 4.2 договора).

В силу положений пунктов 6.1, 6.2 договора он вступает в силу с 1 января 2019 г. и действует до 31 декабря 2019 г., автоматически продлевается на каждый последующий год, если ни одна из сторон не уведомит другую о желании его расторгнуть не позднее, чем за один месяц до окончания срока действия договора.

В период с 2018 года по 2022 год в управлении истца находилось 38 многоквартирных домов (далее – МКД), расположенных в городе Губкинский Ямало-Ненецкого автономного округа.

Установив на основе анализа выписок по расчетным счетам, что в 2019 - 2021 годах денежные средства по сравнению с 2018 годом за жилищные услуги фактически перестали поступать, истец направил ответчику требование о предоставлении документов, подтверждающих начисление и поступление оплаты за жилищные услуги в рамках договора, а также о перечислении полученных от потребителей денежных средств за период, начиная с 1 января 2019 г.

Отсутствие со стороны ответчика действий по предоставлению каких-либо документов на письменное требование истца явилось основанием для обращения общества «ЯмалКомСервис» в арбитражный суд с исковым заявлением.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 1, 10, 195, 196, 199, 200, 203, 309, 974, 1005, 1006, 1010, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 20 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, изложенными в абзаце втором пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2018 г. № 305-ЭС17-13822, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 марта 2012 г. № 12505/11, от 08 октября 2013 г. № 12857/12, от 10 декабря 2013 г. № 8194/13, установив действие договора в юридически значимый период и отсутствие доказательств перечисления истцу денежных средств со стороны ответчика, не усмотрев оснований для применения срока исковой давности, удовлетворил исковые требования в заявленном размере, определенном как разница между размером причитающихся платежей за коммунальные услуги по 38 МКД и поступивших оплат от населения, администрации и ответчика.

При рассмотрении спора суды установили, что решением единственного участника истца от 11 марта 2022 г. начата процедура добровольной ликвидации общества, ликвидатором назначен Шуганов Валерий Павлович, до данного события его директором являлась Кузнецова Инна Владимировна, одновременно (до мая 2022 года) являясь единоличным исполнительным органом общества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 августа 2022 г. по делу № А81-6798/2022 на Кузнецову И.В., как бывшего руководителя общества, возложена обязанность по передаче ликвидатору документов о деятельности общества «ЯмалКомСервис».

В ходе исполнительного производства по принудительному исполнению решения суда по делу № А81-6798/2022, оконченного 5 декабря 2023 г. в связи с невозможностью исполнения, судебным приставом-исполнителем передан ликвидатору общества «ЯмалКомСервис» спорный договор.

Установив, что в 2019 году договор подписан Кузнецовой И.В. и Кузнецовым В.А., единственным участником и руководителем истца, состоявшими в браке, признав, что договор заключен взаимозависимыми лицами (статья 20 НК РФ), суды пришли к выводу, что действия Кузнецовой И.В., как бывшего руководителя истца, по удержанию документов направлены на сокрытие информации, препятствовали возможности восстановления нарушенного права общества «ЯмалКомСервис» в судебном порядке в отношении взаимозависимого лица – общества «НордСтарт», резюмировав со ссылкой на статью 10 ГК РФ, что совместные действия Кузнецовой И.В. и ответчика создали ситуацию, препятствующую восстановлению нарушенного права истца.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что судебные акты приняты о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, что в соответствии с положениями пункта 4 части 4 статьи 288 АПК РФ является безусловным основанием для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Суд округа указал, что выводы судов, положенные в основание результата рассмотрения спора, сделаны с учетом оценки добросовестности поведения Кузнецовой И.В. как бывшего руководителя истца без привлечения ее к участию в деле, в связи с чем судами допущено нарушение норм процессуального права, выразившееся в непривлечении к участию в деле бывшего директора истца при разрешении вопроса о его обязанностях по отношению к одной из сторон спора.

Также суду предложено определить предмет спора, правильно распределить бремя доказывания значимых для рассмотрения спора обстоятельств с учетом его спора, при необходимости предложить сторонам представить дополнительные доказательства, оценив их, проверить произведенные расчеты на предмет соответствия, в том числе условиям договора, представленного в материалы дела не в полном объеме, установить круг лиц, на чьи права и законные интересы может повлиять итоговый судебный акт по спору, разрешить вопрос об их привлечении к участию в деле, решить спор по существу при должном применении норм материального и процессуального права, внося правовую определенность в отношения сторон, обеспечив баланс их интересов.

Обжалуемое постановление округа принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286 - 288 АПК РФ.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЯмалКомСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова