

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-21986

г. Москва

17 января 2025 г.

Дело № СИП-41/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 30 мая 2024 г., постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 сентября 2024 г. по делу № СИП-41/2024 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Подарки оптом» (далее – общество) о признании недействительным решения Роспатента от 17 октября 2023 г.,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 30 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 сентября 2024 г., требования общества удовлетворены, признано недействительным решение Роспатента от 17 октября 2023 г., как не соответствующее пункту 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение общества от 23 мая 2023 г. с учетом настоящего решения.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2024 г. дело истребовано из Суда по интеллектуальным правам.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с соблюдением методологии оценки обладания обозначением различительной способности, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о несоответствии оспариваемого решения Роспатента пункту 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворил заявление, обязав Роспатент повторно рассмотреть возражение.

Суд по интеллектуальным правам исходил из того, что приведенные в оспариваемом решении Роспатента доказательства (интернет-ссылки) не являются достаточными для вывода об утрате спорным обозначением различительной способности в результате его использования различными лицами в отношении всех товаров, заявленных на регистрацию, или однородных товаров до даты подачи рассматриваемой заявки.

Президиум Суда по интеллектуальным правам поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов судов и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе по интеллектуальной собственности в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова

