

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-22390(1,2)

г. Москва
17 января 2025 г.

Дело № А43-955/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) и федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 20 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28 марта 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 сентября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее – общество) к учреждению и ФСИН России о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с учреждения, а при недостаточности у учреждения денежных средств – с ФСИН России 74 326 руб. 14 коп. неустойки за период с 19 октября 2023 г. по 18 декабря 2023 г., начисленной за несвоевременную оплату электрической энергии по договору энергоснабжения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах заявители просят отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационные жалобы и приложенные к ним документы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 123.21, 329, 330, 332, 399, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 158, 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Положением о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденным указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили факт ненадлежащего исполнения учреждением обязательства по оплате поставленной электрической энергии и удовлетворили исковые требования, не усмотрев оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев доводы заявителей и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных

актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова