

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство арбитражного управляющего Потапенко Татьяны Леонидовны (далее – заявитель) об уменьшении размера государственной пошлины и об отсрочке её уплаты по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Республики Крым от 13 июня 2024 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 ноября 2024 г. по делу № А83-5103/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Талан Строй»,

установил:

15 января 2025 г. через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины с 30 000 рублей до 5 000 рублей и об отсрочке уплаты её оставшейся части.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не

позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации

По результатам рассмотрения ходатайства заявителя оснований для уменьшения размера государственной пошлины либо предоставления отсрочки её уплаты не установлено.

Учитывая изложенное, ходатайство не подлежит удовлетворению, а сама кассационная жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291³ и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины и об отсрочке её уплаты оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк