

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-25621 (5)

г. Москва

17 января 2025 г.

Дело № А40-228002/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Мериновича Артура Юрьевича и Меринович Эльмиры Максutowны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2022 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 сентября 2022 г., а также определение Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2024 г. и определение Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НПО СПб ЭК»,

установила:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Частный кредит» (далее - компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (задолженность, проценты и неустойка по договорам займа).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 7 апреля 2022 г. требования заявителя признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 99 708 690 руб.74 коп. основного долга, 17 131 530 руб. процентов, 24 230 866 руб. 52 коп. неустойки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 сентября 2022 г., определение в части включения в реестр требований кредиторов должника требования кредитора в размере 40 700 000 руб. основного долга, 6 543 222 руб. процентов,

6 416 104 руб. неустойки отменено. В удовлетворении заявления в этой части отказано. В остальной части определение оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, Меринович А.Ю. и Меринович Э.М. в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обратились с кассационной жалобой в суд округа.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2024 г., оставленным без изменения определением Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г., производство по кассационной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В кассационной жалобе Меринович А.Ю. и Меринович Э.М. просят отменить названные выше судебные акты, ссылаясь на нарушение ими их прав и законных интересов.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

Согласно статье 42 АПК РФ лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд округа руководствовался статьями 42, 150 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и указал, что обжалуемые судебные акты не содержат суждений и выводов непосредственно о правах и обязанностях Меринович А.Ю. и Меринович Э.М., и не затрагивает их права и законные интересы. Суд сослался и на то, что оснований для привлечения заявителей к участию в рассматриваемом споре не имелось.

Выводы суда округа являются правильными.

В жалобе заявители ссылаются на то, что в настоящее время апелляционным судом рассматривается жалоба на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 октября 2023 г., которым признана недействительной цепочка сделок, положенных в основу требования компании о включении требований в реестр. Заявители привлечены к участию в том деле, однако это

не влечет безусловного привлечения их к участию в настоящем споре, поскольку они защищены отсутствием преюдиции в отношении обстоятельств, установленных судебными актами, принятыми по настоящему спору.

С учетом изложенного доводы заявителей не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для пересмотра определений округа в кассационном порядке в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Относительно обжалования постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2022 г. и Арбитражного суда Московского округа от 22 сентября 2022 г., суд исходит из того, что наличие у лица, не привлеченного для участия в обособленном споре, заинтересованности в исходе спора само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. Для возникновения права на обжалование судебных актов у такого лица необходимо, чтобы обжалуемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

В оспариваемых судебных актах каких-либо выводов о правах и обязанностях заявителей не содержится, непосредственно права и обязанности Мериновича А.Ю. и Меринович Э.М. они не затрагивают.

При таких обстоятельствах производство по кассационной жалобе заявителей подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Мериновичу Артуру Юрьевичу и Меринович Эльмире Максумовне в передаче кассационной жалобы на определения Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2024 г. и 16 сентября 2024 г. по делу № А40-228002/2020 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по кассационной жалобе Мериновича Артура Юрьевича и Меринович Эльмиры Максумовны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2022 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 сентября 2022 г. по настоящему делу прекратить.

Судья

Г.Г. Кирейкова