

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-19717(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Галкиной Натальи Игоревны (заинтересованного лица) на определение Арбитражного суда Ивановской области от 26 января 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 августа 2024 г., принятые в деле № А17-1/2019 о несостоятельности (банкротстве) Галкина Алексея Геннадьевича (должника) по заявлению финансового управляющего о разрешении разногласий о распределении выручки от реализации залогового имущества,

установил:

определением Арбитражного суда Ивановской области от 26 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 августа 2024 г., признано обоснованным произведенное финансовым управляющим распределение денежных средств.

В кассационной жалобе Галкина Н.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на заключение должником договора о залоге после расторжения брака и состоявшийся раздел имущества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что обязательства по договору о залоге возникли в период нахождения квартиры в общей собственности бывших супругов, поэтому согласно статье 353 Гражданского кодекса Российской Федерации сохранили свою силу для обоих независимо от состоявшегося впоследствии раздела имущества.

Бывшей супруге должника в судебном порядке отказано в признании недействительным договора о залоге и этот судебный акт подтверждает сохранение за ней залогового обязательства, на что и указали суды в порядке статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Галкиной Наталье Игоревне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова