

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Кола Тимбер» (далее – общество, заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Мурманской области от 20 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А42-3290/2023,

установил:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ настоящего Кодекса.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в арбитражные суды установлены в статьях 333³⁵, 333³⁷ Налогового кодекса Российской Федерации.

Заявитель, исходя из предмета настоящего спора и доводов, изложенных в ходатайстве, не относится к категории лиц, которые освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством, в связи с чем основания для удовлетворения ходатайства заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины отсутствуют.

Вместе с тем общество не лишено возможности обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой и заявить ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи с вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

При этом обществом не представлены все необходимые документы, свидетельствующие о невозможности уплатить государственную пошлину.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, пунктом 2 части 5 статьи 291³, пунктом 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кола Тимбер» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Мурманской области от 20 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А42-3290/2023 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова