

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24606 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мосстрой» Плотниковой Виктории Михайловны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А40-196772/2023 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВИАС», а также изучив саму кассационную жалобу,

### **установил:**

28 декабря 2024 г. через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2025 г. № 305-ЭС24-24606 жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины. Представленное заявителем платёжное поручение от 23 декабря 2024 г. № 22 на сумму 25 000 рублей не принято в качестве документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в размере, установленном подпунктом 21 пункта 1 статьи 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации.

15 января 2025 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок,

не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г., на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Конкурсным управляющим обществом «Мосстрой» Плотниковой В.М. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В обоснование своего ходатайства заявитель ссылается на устранение нарушений, допущенных при предыдущем обращении.

Изучив ходатайство, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок, а приведённые в ходатайстве причины пропуска срока полностью зависят от заявителя и не являются основанием для восстановления пропущенного срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)), постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 ноября 2024 г. опубликовано в общедоступной базе судебных актов 3 ноября 2024 г.; данные о возврате предыдущей кассационной жалобы письмом от 9 января 2025 г. опубликованы в той же базе 10 января 2025 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебного акта являлся сам заявитель, представитель которого участвовал в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи

с чем срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк