

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-5703 (63)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ежегодовой Анны Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А40-185433/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Русский Международный Банк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ежегодова А.В. обратилась в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер в виде ареста нежилого помещения, площадью 68,2 кв.м., с кадастровым номером 77:02:0023001:4412., расположенного по адресу: г. Москва, пр-кт Мира, д. 7, стр. 1 (далее – нежилое помещение).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 90, 94, 96, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», исходили из того, что основания для принятия обеспечительных мер не отпали, арест нежилого помещения, приобретённого у привлеченного к субсидиарной ответственности лица, не препятствует заявителю в осуществлении правомочий владения и пользования принадлежащим недвижимым имуществом, не исключает возможности сдачи его в аренду.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк