

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-8458 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство Волкова Константина Евгеньевича об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 26 ноября 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А45-7737/2018,

установил:

Волков К.Е., Мацокин П.А., Непомнящих В.А. обратились с настоящей кассационной жалобой, при этом Волков К.Е. ходатайствовал об освобождении его от уплаты государственной пошлины либо уменьшении ее размера и об отсрочке уплаты.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Исходя из имущественного положения плательщика, суд вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по рассматриваемым судом делам, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату, если имущественное положение плательщика на момент подачи кассационной жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленных порядке и размере (пункт 2 статьи 333²², статья 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, далее – НК РФ).

Вопросы применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшие в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую

Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", и касающиеся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах, разъяснены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном 27 ноября 2024 г. Так, в частности, разъяснено, что с учетом статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые следует оценить при решении вопроса об уплате государственной пошлины, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение заявитель вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Если за совершением юридически значимого действия одновременно обратились несколько плательщиков, не имеющих права на льготы, установленные главой 25.3 НК РФ "Государственная пошлина", то государственная пошлина уплачивается плательщиками в равных долях (пункт 2 статьи 333.18 НК РФ).

Кассационная жалоба подана от имени трех лиц: Волкова К.Е., Мацокина П.А. и Непомнящих В.А. Ходатайство по поводу уплаты государственной пошлины заявил только Волков К.Е., представив также доказательства своего затруднительного имущественного положения. Мацокин П.А. и Непомнящих В.А. доказательств, подтверждающих уплату ими государственной пошлины в части, приходящейся на них, не представили. Не заявлены ими и ходатайства по поводу уплаты государственной пошлины.

В силу изложенного кассационная жалоба не может быть принята к рассмотрению, а ходатайство Волкова К.Е. не может быть рассмотрено по существу.

Руководствуясь статьями 184, 291³ и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу вернуть заявителям.

Судья

С.В. Самуйлов