

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22638

г. Москва

17 января 2025 г.

Дело № А61-2659/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «ЖилКом» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 9 ноября 2022 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 сентября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Россети Северный Кавказ» (далее – компания) к обществу о взыскании денежных средств,

установила:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 1 824 640 руб. 20 коп. задолженности за электроэнергию, потребленную с октября 2021 по февраль 2022 года в целях содержания общего имущества в многоквартирных домах (далее – МКД).

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 9 ноября 2022 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 сентября 2024 г., принят отказ компании от иска в части взыскания 20 903 руб. 52 коп. задолженности, решение суда первой инстанции в названной части отменено, производство по

делу в этой части прекращено. С общества в пользу компании взыскано 1 803 736 руб. 68 коп. задолженности.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Правилами, обязательными при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, проверив и признав верным представленный компанией расчет заявленных требований, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения общества, в управлении которого находятся МКД, от обязанности оплатить поставленную компанией на общедомовые нужды электрическую энергию, и удовлетворили искивые требования.

Доводам общества судами дана надлежащая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при

рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова