

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС25-158

г. Москва

17 января 2025 г.

Дело № А03-1942/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Промсервис» (далее - общество) об отсрочке уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Алтайского края от 3 мая 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 ноября 2024 г. по делу № А03-1942/2024,

установила:

в силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

В обоснование ходатайства общество ссылается на недостаточность денежных средств на счёте.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других

кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Рассмотрев заявление об отсрочке уплаты государственной пошлины, судья не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку документы, отражающие имущественное положение общества и актуализированные на день подачи кассационной жалобы – 25 декабря 2024 г., не представлены (приложенная справка налогового органа датирована 1 февраля 2024 г.).

При таких обстоятельствах ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Промсервис» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова