

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-22932

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский магниевый завод» (ответчика) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15 февраля 2024 г. по делу № А45-29670/2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 сентября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ГК Вагонсервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Волгоградский магниевый завод» (далее – завод) о взыскании 40 000 рублей штрафа за сверхнормативное использование вагона и 20 000 рублей расходов на услуги представителя с участием в качестве третьих лиц открытого акционерного общества «Российские железные дороги», общества с ограниченной ответственностью «Ирбейский разрез»

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение правил об основаниях ответственности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили договорный характер срока оборота вагонов и ответственности за его несоблюдение, а также нарушение согласованного срока со стороны завода.

В указанных обстоятельствах судами правильно применено правило пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации о влиянии вины на ответственность в предпринимательских отношениях.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волгоградский магниевый завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова