

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) арбитражного управляющего Кравченко Сусанны Борисовны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А56-81985/2023,

УСТАНОВИЛ:

арбитражный управляющий Кравченко Сусанна Борисовна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Банку ВТБ (публичное акционерное общество; далее – Банк) о взыскании 491 637 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Кригер Кристина Эдуардовна (далее – Кригер К.Э.).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действия Банка по списанию по судебному приказу денежных средств в пользу Горелова Артура Анатольевича в обход установленной процедуры повлекли невозможность получения присужденных Кригер К.Э. сумм.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в связи с исключением 22 сентября 2022 г. из Единого государственного реестра юридических лиц на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРЮЛ) Общество прекратило свою деятельность.

Арбитражный суд города Москвы 28 июля 2022 г. вынес судебный приказ по делу № А40-159925/2022, которым с Общества в пользу Кригер К.Э. взыскано 448 500 руб. задолженности, а также 5985 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Судебный приказ направлен на исполнение в Банк.

Сопроводительным письмом от 27 сентября 2022 г. № 93027/422570 Банк вернул судебный приказ без исполнения, указав на прекращение деятельности Общества.

Ссылаясь на то, что на счете ликвидированного должника согласно выписке с расчетного счета имелись необходимые денежные средства для удовлетворения требования кредитора (881 706 руб. 76 коп.), Кригер К.Э. обратилась в арбитражный суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2023 г. по делу № А40-242075/2022 назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – Общества, арбитражным управляющим утверждена Кравченко С.Б.

Согласно выписке Банка по счету Общества последняя операция датирована 11 октября 2022 г. – осуществлено взыскание в пользу Горелова А.А. по исполнительному документу № 2-136-3673/2022 от 23 августа 2022 г. МС СУ № 79 Дзержинского судебного района г. Волгограда Волгоградской области; сумма взыскания составила 491 637 руб.

Впоследствии 24 января 2023 г. счет Общества в связи с исключением его из ЕГРЮЛ закрыт по инициативе Банка.

Посчитав, что с учетом утраты Обществом правоспособности 22 сентября 2022 г., Банк незаконно произвел 11 октября 2022 г. списание денежных средств в пользу Горелова А.А. с незакрытого счета ликвидированного юридического лица, чем лишил Кригер К.Э. возможности получить исполнение ее денежных требований по судебному приказу в рамках процедуры распределения имущества ликвидированного должника, арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 64, 393, 845, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 7, 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков, поскольку даже если бы Банком не было осуществлено списание по исполнительскому документу Горелова А.А. в связи с ликвидацией Общества, то в процедуре распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, инициированного Кригер К.Э., требование Горелова А.А. являлось бы приоритетным над требованием Кригер К.Э., поскольку является задолженностью по заработной плате и было бы исполнено в первоочередном порядке.

Взысканием в пользу Горелова А.А. заработной платы очередность погашения задолженности ликвидированного юридического лица при исполнении судебного приказа Банком не нарушена.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Кравченко Сусанны Борисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова