

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней Кофейникова Дениса Владимировича (кредитора) на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г., принятые в деле № А40-133746/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (Положение) и заявлению должника об исключении квартиры из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г., в утверждении Положения отказано, квартира исключена из конкурсной массы.

В кассационной жалобе Кофейников Д.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование действий должника по приданию квартире исполнительского иммунитета, неисследование связанных с предоставлением замещающего жилья вопросов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили попадание спорной квартиры под исполнительский иммунитет и отсутствие условий для его ограничения, разрешив заявления в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П.

Доводы о недобросовестности должника рассмотрены и будучи продублированными в кассационной жалобе не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кофейникову Денису Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова