

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22416

г. Москва

17 января 2025 г.

Дело № А41-3715/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации городского округа Лотошино Московской области на решение Арбитражного Московского округа от 14 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 сентября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром Межрегионгаз Москва» о взыскании с муниципального казенного предприятия «Лотошинское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее - предприятие), а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности - с муниципального образования городского округа Лотошино Московской области в лице Администрации городского округа Лотошино Московской области (далее - администрация) задолженности по договору поставки газа за октябрь 2023 г. и неустойки за период с 19 ноября 2023 г. по 7 декабря 2023 г.,

### установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 14 марта 2024 года исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 года решение суда отменено в части привлечения администрации к субсидиарной ответственности, в удовлетворении этой части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты судов

первой и кассационной инстанций в части удовлетворения требований к администрации и принять по делу в указанной части новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 113, 296, 399, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», разъяснениями, содержащимися в абзаце первом пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что собственник имущества казенного предприятия несет ответственность по его обязательствам и возложил субсидиарную ответственность по погашению задолженности и штрафных санкций на администрацию.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы администрации являлись предметом исследования и оценки суда округа, правомерно отклонены как основанные на неверном толковании положений законодательства, регулирующих субсидиарную ответственность собственников казенных предприятий.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать администрации городского округа Лотошино Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова