

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Малеванного Дениса Андреевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 ноября 2024 г. по делу № А40-257351/2022,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом города Москвы рассмотрены иски Малеванного Дениса Андреевича (с учетом замены истца) о привлечении Смирнова Александра Николаевича и акционерного общества «Предприятие производственно - технологической комплектации «Промснабкомплект» (далее – Компания) к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сервис-М» (далее – Общество) и взыскании 20 828 385 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 ноября 2024 г. решение от 25 марта 2024 г. и апелляционное постановление от 26 июля 2024 г. отменены в части отказа в привлечении Смирнова А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований к Компании и солидарного взыскания денежных средств с ответчиков, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанность фактической аффилированности Общества и Компании, что является основанием для солидарного привлечения к ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в рамках дела № А40-171042/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гаражно-строительный кооператив «Лаврский» (далее – Кооператив) конкурсным управляющим установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 4 апреля 2019 г. по делу № А40-15856/2019 с Общества в пользу Кооператива взыскано 18 541 120 руб. неосновательного обогащения, 2 287 265 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 127 142 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Из указанного судебного акта следует, что 24 апреля 2017 г., 26 апреля 2017 г., 3 мая 2017 г., 11 мая 2017 г., 12 мая 2017 г. с расчетного счета Кооператива на расчетный счет Общества перечислено 520 000 руб., 7 780 000 руб., 3 420 000 руб., 4 000 000 руб., 2 821 120 руб., соответственно; в качестве основания платежа указано «соглашение о переводе долга от 4 апреля 2017.

В обоснование требований по настоящему иску истцом указано, что денежные средства перечислены в связи с согласованием заключения между сторонами договора, который не подписан в связи с отказом Обществом.

Договорные отношения между сторонами отсутствуют, оснований для перечисления денежных средств не имелось, доказательства предоставления встречного исполнения отсутствуют.

Безосновательно полученных от Кооператива денежных средств были перечислены директором и участником Общества Смирновым А.Н.

аффилированному лицу – Компании и их невозврат носил целенаправленный характер, что свидетельствует о недобросовестности ответчиков.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 53, 53.1, пунктом 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований к Компании, исходя из того, что процедура банкротства в отношении названного лица не возбуждалась, требования заявлены вне рамок банкротных процедур на основании указанных выше норм права, которые предусматривают возможность привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника лиц, к которым Компания не относится. Суды также указали на отсутствие доказательств того, что на дату возникновения обязательств по возврату неосновательно полученного, перед ООО «ГСК «Лаврский»(2017г.) и в последующем у ООО «Сервис-М» имелись признаки неплатежеспособности либо обязательства перед иными кредиторами.

Суды не установления вины ответчиков в причинении и ООО «ГСК «Лаврский» убытков.

Вместе с тем суд округа не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отказе в привлечении Смирнова А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Сервис-М»,указав, что судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка доводам заявителя жалобы о том, что после возникновения обязательств перед истцом Смирнов А.Н. как контролирующее должника лица никаких действий по погашению задолженности не предпринимал, полученные от ООО «ГСК «Лаврский» денежные средства транзитом перечислил аффилированному лицу- АО «ППТК «ПСК», обоснованность перечисления денежных средств не доказал.

ООО «Сервис-М» исключен из ЕГРЮЛ 15.07.2021 и вплоть до указанной даты действий по погашению задолженности перед заявителем ответчик не предпринимал.

При новом рассмотрении суду предложено правильно распределить бремя доказывания, установить наличие (отсутствие) объективных экономических причин прекращения хозяйственной деятельности ООО «Сервис-М» и не погашения задолженности перед истцом, дать оценку доводам об аффилированности Смирнова А.Н. и АО «ППТК «ПСК» и не представлению Смирновым А.Н. документов, обосновывающих перечисление денежных средств, полученных от ООО «ГСК «Лаврский».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Малеванного Дениса Андреевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова