

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-5010 (2)

г. Москва

17 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе Козинцевой Марины Васильевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2024 г. по делу № А40-264267/2021,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Заявитель обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой также просит предоставить ему отсрочку уплаты государственной пошлины.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Как указано в пункте 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» обзора судебной практики № 2, 3 (2024), к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые

подлежат оценке судом при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В данном случае должны документы, подтверждающие невозможность уплаты государственной пошлины, к ходатайству не приложены. Так, определение Арбитражного суда Ростовской области от 29 сентября 2024 г. по делу № А53-37011/2023 о принятии в отношении Козинцевой М.В. обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, движимое и недвижимое имущество в пределах 5 139 496 рублей 25 копеек, на которое ссылается заявитель, само по себе не подтверждает отсутствие на его счетах средств, превышающих арестованную сумму, и как следствие, не свидетельствует о невозможности уплаты пошлины.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны на момент подачи жалобы не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство Козинцевой Марины Васильевны об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Козинцевой Марины Васильевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2024 г. по делу № А40-264267/2021 вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов