

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22579(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Радуга Продакшн» (далее – должник) Ишмухаметова Сергея Зинуровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 11 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А56–31767/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной цепочки сделок: договора купли–продажи нежилого помещения от 29 марта 2019 г., заключенного должником с обществом с ограниченной ответственностью «Партнер Плюс» (далее – общество «Партнер Плюс»); договора купли–продажи нежилого помещения от 13 января 2020 г., заключенного обществом «Партнер Плюс» с Мищенко Розой Гусейновной; договора дарения нежилого помещения от 15 января 2020 г., заключенного Мищенко Р.Г. с Мищенко Сергеем Васильевичем. Применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурную массу должника нежилого помещения и восстановления права собственности должника на спорное нежилое помещение.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо–Западного округа от 26 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установив заинтересованность должника с обществом «Партнер Плюс», приняв во внимание, что конкурсным управляющим ходатайства о проведении судебной экспертизы стоимости спорного недвижимого имущества не поддержано, исходили из стоимости указанной в залоговом заключении банка и пришли к выводу о равноценном встречном предоставлении обществом «Партнер Плюс» должнику по договору купли-продажи помещения, что свидетельствует об отсутствии убыточности сделки и, как следствие, недоказанности причинения спорными сделками вреда имущественным правам кредиторов, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк