

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-21039

г. Москва
17 января 2025 г.

Дело № А21-9999/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Янтарьэнергосбыт» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 22 сентября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 августа 2024 г. по делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Балтрыбтех» (далее – общество) о взыскании денежных средств,

установила:

компания (гарантирующий поставщик) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу (потребителю) о взыскании 19 723 264 руб. 65 коп. задолженности за электроэнергию, 14 413 руб. 15 коп. законной неустойки за 21 июня 2022 г. с дальнейшим ее начислением с момента вынесения решения арбитражным судом до дня фактической оплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Россети Янтарь (сетевая организация).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 22 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 г. и постановлением

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 августа 2024 г., с общества в пользу компании взыскано 94 568 руб. 43 коп. задолженности за май 2022 года, 6 044 379 руб. 13 коп. неучтенного потребления электроэнергии, 4 486 руб. 15 коп. законной неустойки, неустойка за период со дня вынесения решения суда и до дня фактической оплаты долга. В остальной части иск оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 539, 541, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды признали доказанным факт безучетного потребления обществом электрической энергии.

Принимая во внимание, что определением Арбитражного суда Калининградской области от 20 августа 2021 г. по делу № А21-8376/2021 принято заявление о признании общества банкротом (решением от 11 июля 2022 г. общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство) и, учитывая дату составления сетевой организацией акта о безучетном потреблении обществом электрической энергии (14 октября 2021 г.), руководствуясь статьями 4, 5, 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», суды взыскали с общества 6 044 379 руб. 13 руб. безучетного потребления за период с 21 августа 2021 г.

по 14 октября 2021 г., признав эту задолженность текущей, а остальное требование – реестровым, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве.

Доводы заявителя являются основанием к исчислению срока исковой давности взыскания убытков, причиненных безучетным потреблением. Применительно к законодательству о банкротстве часть убытков, приходящаяся на период до дня принятия к производству заявления о признании должника банкротом, правомерно признана судами реестровой.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова