

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-6716 (6)

г. Москва

17 января 20254 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе Андре Кёлера на определение Арбитражного суда Калининградской области от 9 октября 2023 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 г. по делу № А21-6981/2018,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Заявитель обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой также просил освободить его от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 105 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» обзора судебной практики № 2, 3 (2024), к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые подлежат оценке судом при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В данном случае в обоснование своего ходатайства заявитель ссылается на положения подпункта 4 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому от уплаты государственной пошлины освобождаются граждане, в отношении которых введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), - по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов, в деле об их несостоятельности (банкротстве).

Между тем, заявителем (иностранным гражданином) обжалуются судебные акты, принятые вне рамок дела о его банкротстве, что не позволяет применить приведенные выше положения налогового законодательства. Наличие возбужденного в отношении иностранного гражданина производства по делу о банкротстве в Российской Федерации само по себе не освобождает его от обязанности представить суду надлежащий перечень документов, в частности, об отсутствии денежных средств на счетах в иностранном государстве, в обоснование своего ходатайства.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны на момент подачи жалобы не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство Андре Кёлера об освобождении от уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Андре Кёлера на определение Арбитражного суда Калининградской области от 9 октября 2023 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 октября 2024 г. по делу № А21-6981/2018 вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов