

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-22440

г. Москва
17 января 2025 г.

Дело № А74-4230/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АтомЭнергоСбыт Бизнес» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 23 мая 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 сентября 2024 г. по делу по иску общества к государственному унитарному предприятию Республики Хакасия «Хакасресводоканал» (далее – предприятие) о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании 9 565 922 руб. 17 коп. задолженности за потребленную в марте 2024 года электрическую энергию, 332 065 руб. 31 коп. неустойки за период с 12 марта 2024 г. по 31 мая 2024 г. с последующим ее начислением по день фактической оплаты задолженности.

Общество обратилось в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства предприятия, находящиеся на его расчетном счете в обществе с ограниченной ответственностью «Хакасский муниципальный банк», в размере 9 565 922 руб. 17 коп. до момента вступления в силу судебного акта, которым закончится рассмотрение дела по существу.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 23 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 25 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 90, 92 АПК РФ, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды отказали в удовлетворении заявления общества.

Суды исходили из того, что обществом не доказана необходимость принятия заявленных обеспечительных мер, не представлены надлежащие доказательства наличия реальной угрозы невозможности или затруднительности исполнения решения в будущем, а также доказательства, подтверждающие возможность причинения обществу значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова