

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство Мирзаевой Татьяны Петровны (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А07-3650/2024,

установил:

заявитель обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

С ходатайством не представлены перечисленные выше сведения, в отсутствие которых ссылка на получение пенсии как на единственный источник доходов не позволяет исключить наличие у заявителя иных доходов, вследствие чего – в полной мере оценить имущественное положение заявителя и возможность оплатить государственную пошлину.

Согласно пункту 2 статьи 65 Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка может быть предоставлена заинтересованному лицу, финансовое положение которого не позволяет уплатить налоги, сборы, страховые взносы, пени, штрафы, проценты в установленный срок, однако имеются достаточные основания полагать, что возможность их уплаты этим лицом возникнет в течение срока, на который предоставляется отсрочка или рассрочка.

Учитывая изложенное, плательщик, представивший необходимые документы в подтверждение отсутствия иных источников доходов, кроме социальных выплат, вправе ходатайствовать перед судом об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявленное совместно с кассационной жалобой ходатайство о восстановлении процессуального срока на обжалование решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А07-3650/2024 в связи с наличием оснований для возвращения жалобы рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333²² Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Мирзаевой Татьяне Петровне в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу Мирзаевой Татьяны Петровны на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А07-3650/2024 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов