

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР» (ответчик) о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. по делу № А40-198365/23 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу,

установил:

кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 14 января 2025 г. с ходатайством о восстановлении срока на обжалование, пропуск которого заявитель обосновывает отсутствием в штате юриста по состоянию на 11 декабря 2024 г., а также неполучением обжалуемого постановления суда кассационной инстанции.

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Предоставленный процессуальным законодательством двухмесячный срок гарантирует лицам, обращающимся с кассационной жалобой, возможность направить ее вовремя, преодолев все препятствующие этому субъективные факторы и внутренние организационные проблемы.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется участвующим в деле лицам посредством размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет (часть 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. вынесено по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя и при участии его представителя. Согласно картотеке арбитражных дел текст постановления Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. размещен в сети Интернет 11 октября 2024 г. и с этой даты был доступен для ознакомления и при необходимости – подготовки кассационной жалобы.

Обозначенные заявителем обстоятельства смены штатного юриста относятся к внутренним организационным проблемам юридического лица, которые, согласно сложившейся судебной практике, не признаются объективными причинами, с наличием которых процессуальный закон связывает возможность восстановления срока на обжалование судебных актов.

Официальное опубликование текста постановления в день изготовления указывает на отсутствие нарушения судом срока его изготовления и рассылки, которые могли бы повлиять на исчисление срока на обжалование в ином, нежели предусмотрено статьей 291.2 Кодекса, порядке.

При наличии намерения на обжалование судебного акта надлежащие оформление и подача жалобы возложены на заинтересованное лицо, которое несет последствия несовершения положенных действий в срок.

Таким образом, приведенные заявителем обстоятельства не подтверждают уважительность причин пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы, основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют.

Последствием несоблюдения без объективной причины срока подачи жалобы является возвращение кассационной жалобы без рассмотрения по существу в связи с отказом в восстановлении срока. В отсутствие оригиналов документов уплаты государственной пошлины ее возврат настоящим определением не осуществляется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184, 291.2, пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР» в восстановлении срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. по делу № А40-198365/23 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ВЕКТОР» кассационную жалобу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост