

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Прусова Дмитрия Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 31 января 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А41-68091/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Малашенков Алексей Алексеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых за период с 28 ноября 2018 г. по 15 июня 2021 г. должником в пользу Прусова Д.С. в общем размере 49 767 632 рубля 30 копеек, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 31 января 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершённых неплатёжеспособным должником в пользу заявителя (участника и генерального директора должника) с целью причинения вреда конкурсным кредиторам, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк