

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-22348(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Якимова Дениса Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 31 января 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 15 октября 2024 г. по делу № А29–3596/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Парма Пэв» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сосновская Нина Ивановна обратилась в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя, участника должника Якимова Д.А. и бывшего руководителя Трибунского Павла Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; взыскании в конкурсную массу должника с Якимова Д.А. 59 605 723 рублей 76 копеек, с Трибунского П.В. 80 690 729 рублей 90 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 31 января 2024 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично. Якимов Д.А. привлечен к субсидиарной ответственности. С Якимова Д.А. в конкурсную массу должника взыскано 7 906 151 рубль 06 копеек, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г., принят отказ конкурсного управляющего от требования в размере 12 918 рублей 30 копеек, определение суда первой инстанции в указанной части отменено, производство прекращено; резолютивная часть определения изменена, с Якимова Д.А. в конкурсную массу должника взыскано 7 893 232 рубля 76 копеек. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 15 октября 2024 г., определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения заявления и направить обособленный спор в оспариваемой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 9, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», приняв во внимание привлечение Якимова Д.А. к административной ответственности за не обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, исходили из не доказанности принятия бывшим руководителем Якимовым Д.А. мер для выхода должника из кризиса и не исполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, определив размер субсидиарной ответственности с момента, когда Якимов Д.А. должен был обратиться с заявлением (30 сентября 2018 г.).

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк