

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22792

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А71-16091/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛазерЛов» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 01 февраля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 сентября 2024 г.

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Драницыной Ольге Владимировне о взыскании штрафа по договору коммерческой концессии,

установил:

решением суда первой инстанции от 01 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30 сентября 2024 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт нарушения ответчиком условий договора коммерческой концессии и наличия оснований для взыскания с нарушителя штрафа, приняв во внимание мотивированное заявление ответчика о снижении размера неустойки ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения, суды удовлетворили иск частично.

Довод о необоснованном уменьшении судом размера неустойки подлежит отклонению, поскольку установление размера требования и наличия критериев для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛазерЛов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов