

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-13796 (4)

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Парфеновой Светланы Юрьевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 октября 2023 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2024 г. по делу № А56-10848/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВК ВентАвангард» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Группа Компаний 1» - обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Парфеновой С.Ю. и Фролова А.А.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 октября 2023 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Парфеновой С.Ю. и Фролова А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Парфенова С.Ю. просит отменить указанные определение и постановления в части привлечения ее к ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 61.11, 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и исходили из доказанности оснований привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, исходя, в том числе, из того, что они относятся к числу контролирующих должника лиц, и установленных фактов совершения ими недобросовестных действий.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов