

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-22643

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А57-26334/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г. по делу по иску общества о взыскании с индивидуального предпринимателя Андрианова Алексея Сергеевича неосновательного обогащения в размере 402 181 руб. 11 коп., судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 11 044 руб. (с учётом объединения дел № А57-22558/2022 и № А57-26334/2022 в одно производство для их совместного рассмотрения),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «ГемераПлюс», акционерное общество «Саратовгаз», общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «21 век», администрация муниципального образования «Город Саратов».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 18 апреля 2023 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. решение суда отменено, иск удовлетворён.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 195, 199, 200, 309, 310, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Отказывая в удовлетворении иска, суд округа исходил из недоказанности наличия задолженности по оплате тепловой энергии (отопления) за индивидуальное потребление в нежилом помещении предпринимателя, отапливаемого индивидуально газовым оборудованием без подключения к системе централизованного отопления многоквартирного дома.

При этом суд кассационной инстанции указал на обязанность предпринимателя производить оплату стоимости тепловой энергии на общедомовые нужды.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова