

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-22977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Бельковой (Шкода) Дарьи Сергеевны на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 3 мая 2024 года по делу № А43-41797/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 ноября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 28 июля 2021 года, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2023 года, завершена процедура реализации имущества гражданки Шкода Д.С. с освобождением ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 сентября 2023 года указанные судебные акты отменены в части применения правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств и в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Нижегородской области от 3 мая 2024 года (с учетом определения об исправлении опечатки от 3 мая 2024 года), оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 года и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 13 ноября 2024 года, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перед Будкиной Е.В. в размере 461 805 рублей 79 копеек.

Белькова (Шкода) Д.С. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые при новом рассмотрении дела судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в указанной части, суды руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия оснований для освобождая должника от обязательств перед кредитором, обязательства перед которым возникли вследствие виновных действий должника, связанных с ненадлежащим обращением с источником повышенной опасности и характеризующихся грубой неосторожностью, повлекших причинение ущерба имуществу.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Вопрос об исправлении опечатки может быть разрешен в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина