

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-7995 (6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Лежневой Светланы Ильясовны (далее – заявитель) на определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. № 305-ЭС22-7995 (6) по делу № А41-38900/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Страховая компания «Мед-Гарант» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его бывший генеральный директор, акционер и член совета директоров Лежнева С.И. обратилась в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», выразившееся в непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности с общества с ограниченной ответственностью «Риск» (впоследствии ПК «Фортуна») в общей сумме 14 018 900 рублей, не оспаривании дополнительных соглашений от 23 января 2017 г. и от 6 февраля 2017 г. к договорам купли-продажи акций закрытого акционерного общества «Прогпромсервис» от 3 сентября 2015 г. № 02/2015-АК, от 23 октября 2015 г. № 03/2015-АК, от 2 ноября 2015 г. № 04/2015-АК, направленных на вывод из конкурсной массы денежных средств на общую сумму 29 749 889 рублей 50 копеек. Заявитель также просила взыскать с конкурсного управляющего убытки, причинённые должнику, в размере 43 768 789 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 24 мая 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. № 305-ЭС22-7995 (6) отказано в передаче кассационной жалобы на

упомянутые судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лежнева С.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о разъяснении определения от 11 октября 2024 г.

Согласно части 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

По смыслу указанной нормы разъяснение судебного акта заключается в более полном и ясном изложении тех его частей, уяснение которых вызывает затруднение. При этом суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в судебном акте.

Между тем определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2024 г. № 305-ЭС22-7995 (6) не содержит неясностей и неопределенностей, допускающих неоднозначное толкование и требующих разъяснения в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления о разъяснении судебного акта.

Руководствуясь статьёй 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайства о разъяснении судебного акта отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк