

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24124(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Гольцас Юрия Эдмундовича на определение Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2024 г. по делу № А41-13248/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговое Промышленное Объединение «Электростальский завод металлоконструкций» (далее – должник),

по обособленному спору об оспаривании сделок должника по перечислению денежных средств в пользу Игнатовой Н.Н. на общую сумму 53 570 830 руб., применении последствий недействительности сделки,

установил:

пунктом 2 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе, документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина при подаче кассационной или надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации для физических лиц составляет 30 000 руб.

Между тем заявитель, направляя кассационную жалобу с приложением в электронном виде, не представил надлежащих документов, подтверждающих уплату государственной пошлины. Приложенное заявителем к кассационной жалобе платежное поручение от 20 декабря 2024 г. № 62 о совершении индивидуальным предпринимателем Петраковой Еленой Викторовной платежа на сумму 30 000 руб. к числу таковых не относится, поскольку в ответ на запрос Верховного Суда Российской Федерации Федеральное Казначейство сообщило, что в период с 19 декабря 2024 г. по 27 декабря 2024 г. такой платеж не поступал к исполнению. В приложенном к жалобе списке дебетовых операций по лицевому счету от 17 января 2025 г. данная операция также не отражена.

При таких условиях кассационная жалоба подлежит возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу Гольцас Юрия Эдмундовича на определение Арбитражного суда Московской области от 29 июля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2024 г. по делу № А41-13248/2021 вернуть заявителю без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина