

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22417

г. Москва
20 января 2025 г.

Дело № А45-29307/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25 марта 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г. по делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ПС Тепличная» (далее – общество) о взыскании денежных средств,

установила:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании 420 462 руб. 83 коп. задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии за период с сентября 2022 года по октябрь 2023 года, 127 900 руб. неустойки за период с 21 октября 2022 г. по 10 января 2024 г., с дальнейшим начислением по день фактической оплаты основного долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство энергетики Российской Федерации и Федеральная антимонопольная служба.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178, Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 21 марта 2006 г. № 56-э/1, Перечнем существенных условий договоров о порядке использования организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам или иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 492, приложением № 1 Методики определения нормативов потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 506.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и проанализировав приведенные положения, суды установили, что общество не является потребителем оказываемых компанией услуг по передаче электрической энергии, в том числе в части объема,

приходящегося на потери ресурса в сетях общества, и отказали в удовлетворении исковых требований.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова