

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27208(11)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вавилкиной Ирины Леонидовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А40–299732/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Глобал–Строй» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шавандин Денис Константинович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора переуступки аренды земельного участка от 6 июля 2020 г., площадью 16 988 кв.м., заключенного должником с обществом с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее – общество «Спецстрой») и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 сентября 2024 г., заявление удовлетворено. Договор переуступки аренды земельного участка признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «Спецстрой» в конкурсную массу должника рыночной стоимости права аренды спорного земельного участка в размере 21 458 000 рублей; с должника в пользу общества «Спецстрой» взысканы 230 000 рублей (фактически оплаченные обществом «Спецстрой» по спорному договору).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 61<sup>2</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что после принятия заявления о признании должника банкротом, должником в пользу заинтересованного лица – общества «Спецстрой», отчуждено право аренды земельного участка площадью 16 988 кв.м., по существенно заниженной цене; использование обществом «Спецстрой» спорного земельного участка для строительства жилого комплекса, пришли к выводу о причинении оспариваемой сделкой вреда имущественным правам кредиторов, в связи с чем удовлетворили заявление конкурсного управляющего, применив последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу стоимости переданного по спорной сделке земельного участка, приняв во внимание судебную экспертизу по определению рыночной стоимости права аренды земельного участка (16 988 кв.м.).

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы жалобы направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк