

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-15371 (2)

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Сорокина Сергея Кирилловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2023 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. по делу № А40-231361/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройРесурсПроект» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью «Азбука Мяса» (далее - общество «Азбука Мяса») обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 63 772 175 рублей 56 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2023 г. требование общества «Азбука Мяса» в заявленном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 21 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сорокин С.К. просит принятые по обособленному спору определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы, представленных документов, не установлено.

В рассматриваемом случае, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к выводу о наличии достаточных доказательств обоснованности предъявленного требования. При этом суды отказали в его субординации, указав на недоказанность факта предоставления компенсационного финансирования.

Окружной суд согласился с такой оценкой доказательств.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов