

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС17-21880(61)

г. Москва
20 января 2025 г.

Дело № А65-26341/2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Копыловой Ларисы Михайловны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Ипотека Инвест» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника определениями Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 сентября 2016 г. и от 15 августа 2017 г. кредитору Копыловой Л.И. отказано в удовлетворении жалоб на действия конкурсного управляющего должником Шевченко Д.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 августа 2024 г., Копыловой Л.И. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре определений от 14 сентября 2016 г. и 15 августа 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Оставляя заявление без удовлетворения, суды руководствовались статьями 309-311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что изложенные в обоснование заявления доводы не отвечают критериям вновь открывшихся обстоятельств и не являются основанием для отмены судебных актов и для их пересмотра в порядке главы 37 АПК РФ.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова