

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-22168(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Саиляна Армана Ромаевича на определение Арбитражного суда Владимирской области от 26 декабря 2023 года по делу № А11-12536/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Саиляна Армена Ромаевича в Арбитражный суд Владимирской области обратился финансовый управляющий Нехаев А.А. с заявлением о признании недействительной сделкой отказа должника от наследования причитающейся ему доли на наследство, оставшееся после смерти Саиляна Р.Н., и применении последствий недействительности сделки в виде прекращения права собственности Саиляна Армана Ромаевича (брата должника) на 1/6 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом; признания права собственности должника на 1/6 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 414 252 рублей 09 копеек.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 26 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 сентября 2024 года, заявление удовлетворено.

Саилян А.Р. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды руководствовались положениями статей 168, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 213.11 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной, признав не пропущенным срок давности по заявленному требованию.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина