

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-27174 (2)

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Пушилина Виктора Васильевича на определение Арбитражного суда Мурманской области от 19 декабря 2023 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 октября 2024 г. по делу № А42-8131/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по начислению и выплате должником 606 537 рублей 10 копеек Пушилину В.В. и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 19 декабря 2023 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично – спорные операции признаны недействительными, с Пушилина В.В. в пользу должника взысканы 527 687 рублей 28 копеек.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Пушилин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из совершения оспариваемой выплаты в период подозрительности, в пользу заинтересованного лица при наличии неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами и в отсутствие равноценного встречного представления со стороны ответчика, что привело к причинению вреда имущественным правам кредиторов должника.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов