

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21584 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Научно-производственная организация "Синергетика" (далее - должник) Конорева Владимира Александровича

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А40-290687/2019 о банкротстве должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Обухова И.А. и Бадалова А.Ф. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 января 2024 г. заявление удовлетворено; суд привлек солидарно ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановив при этом рассмотрение вопроса об определении размера их субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г., определение суда первой инстанции изменено, в солидарном привлечении Обухова И.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отказывая в части солидарного привлечения Обухова И.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21 декабря 2017 г. "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и исходил из неподтвержденности материалами дела доводов конкурсного управляющего о том, что Обуховым И.А. осуществлены действия (бездействие), которые могли повлечь невозможность погашения требований кредиторов должника.

Также суд апелляционной инстанции, исходя из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи, указал на отсутствие оснований для привлечения Обухова И.А. к субсидиарной ответственности, по основаниям предусмотренным пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная организация "Синергетика" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемидесяти тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов