

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС14-3497 (18)

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Мозгвришвили Романа Рафаэлевича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2024 г., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А12-8206/2009 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Волгоградский металлургический завод «Красный Октябрь» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Волгоградской области от 19 июля 2023 г. с Зацепина С.В., Мозгвришвили Р.Р., Пименова П.В., Тарасова А.Н., Цхомелидзе Д.Т. солидарно в пользу должника взысканы 8 385 012 328 рублей 29 копеек в возмещение убытков. Производство по требованию о возмещении убытков Герасименко Д.П. прекращено.

Мозгвришвили Р.Р. обратился в суд с заявлением о пересмотре названного определения по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 мая 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 14 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мозгвришвили Р.Р. просит отменить определение и постановления

судов, состоявшиеся по вопросу о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, а также доводов жалобы не установлено.

Оставляя заявление без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 311 названного Кодекса, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что обстоятельства, приведенные в качестве новых (вновь открывшихся), не являются таковыми.

Суд округа поддержал выводы судов.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов