

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22845

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Талу Танкута на определение Арбитражного суда Московской области от 5 марта 2024 года по делу № А41-61466/2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

АО «Элторгконсалтинг» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании Талу Танкута несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 5 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 года, заявление кредитора признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; требование АО «Элторгконсалтинг» в размере 1 752 501 рубля 81 копейки основного долга и 16 962 рублей 51 копейки расходов по оплате государственной пошлины включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Талу Танкут обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что задолженность перед кредитором в полном объеме не погашена, подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, требование заявителя соответствует условиям, предусмотренным статьями 33, 213.3, 213.5 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие у должника признаков, необходимых для возбуждения дела о банкротстве, суды пришли к выводу о необходимости введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, являющейся реабилитационной и предоставляющей должнику возможность исполнить обязательство перед кредитором без применения процедуры реализации имущества.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина