

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 352-ПЭК24 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Костенко Валентина Андреевича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2024 г. № 305-ЭС24-2193, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб Рапопорта Вадима Игоревича и арбитражного управляющего Маглели Александра Алексеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 марта 2024 г. по делу № А40-254553/2022,

установила:

индивидуальный предприниматель Костенко Валентин Андреевич (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Солнечный» (далее – общество) о взыскании 8 725 677 руб. 59 коп. задолженности и 1 943 184 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2023 г. утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Конкурсный управляющий обществом Маглели А.А., а также Рапопорт В.И. (контролирующее общество лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности), обратились в суд округа с кассационными жалобами.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 марта 2024 г. определение суда оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе Костенко В.А. просит отменить определение Судебной коллегии от 20 ноября 2024 г., ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Обращаясь с иском в суд, предприниматель сослался на наличие задолженности по заключённому с обществом договору на оказание юридических услуг, заявив ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции руководствовался статьями 49, 139, 141 АПК РФ и исходил из его соответствия нормам действующего законодательства и отсутствия нарушения прав и законных интересов других лиц.

Окружной суд согласился с выводами суда первой инстанции, указав на непредставление заявителями убедительных аргументов, свидетельствующих о нарушении условиями мирового соглашения прав и законных интересов третьих лиц.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия учла обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А40-7232/2019, А40-33662/2020, А40-25554/2021, А40-149327/2021 и А40-81422/2022, и указала, что суд, утверждая мировое соглашение по настоящему делу, не проверил наличие (отсутствие) задолженности общества в заявленном размере, в то время как долг, по утверждению заявителей, отсутствует; не установил, соответствует ли мировое соглашение требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Доводы

конкурсного управляющего обществом Маглели А.А. и Рапопорта В.И. судами не учтены.

Поскольку судами нарушены нормы материального и процессуального права, неполно исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, Судебная коллегия отменила дело и направила его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Коллегией указано судам при новом рассмотрении проверить наличие задолженности, соответствие условий мирового соглашения законодательству в части ненарушения прав и законных интересов других лиц.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Костенко Валентину Андреевичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова