

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-22828

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А50-14149/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Кошкиной Анны Андреевны на решение Арбитражного суда Пермского края от 19 декабря 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г.

по заявлению индивидуального предпринимателя Болотовой Валентины Степановны (далее - предприниматель) о признании незаконными действий Управления Росреестра по Пермскому краю (далее - управление) по снятию с государственного кадастрового учета торговых павильонов, погашению в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) записей о праве собственности на указанные объекты, возложении на управление обязанности по восстановлению в ЕГРН сведений о данных объектах,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г., в удовлетворении заявленных предпринимателем требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Кошкина А.А. (наследник заявителя по завещанию, принявший наследство), обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из отсутствия предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, являющейся основанием для признания оспариваемых действий управления незаконными.

Установив, что действия управления совершены во исполнение вступившего в законную силу судебного акта, которым удовлетворен иск о сносе самовольных построек, являющегося основанием для внесения записи в ЕГРН о прекращении права собственности независимо от фактического исполнения такого решения (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке»), оснований для постановки объекта самовольного строения на кадастровый учет не имеется, суды отказали в удовлетворении заявленных предпринимателем требований.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Кошкиной Анны Андреевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов