

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22428

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А32-17907/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Динамика Краснодар" (далее - общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13 декабря 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А32-17907/2022

по иску муниципального унитарного предприятия "Благоустройства и хозяйственного обеспечения" город-курорт Геленджик (далее - предприятие) к обществу и Кубанскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов (далее – управление)

о признании недействительными договоров и понуждении совершить действия

(третье лицо: администрация муниципального образования город-курорт Геленджик),

установил:

решением суда первой инстанции от 13 декабря 2023 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, удовлетворен иск предприятия о признании недействительными (ничтожными) договоров водопользования от 23 марта 2020 г. № 00-06.03.00.001-МДНБВТ-2020-08297/00 для рекреационных целей физкультурно-спортивными организациями, от 23 марта 2020 г. № 00-06.03.00.001-М-ДНБВ-Т-2020-08295/00, для рекреационных целей физкультурно-спортивными организациями, применении последствия недействительности (ничтожности) названных договоров на будущее время, с момента вступления решения суда в законную силу, понуждении общество

вернуть участки акватории Черного моря, являющиеся предметом договоров водопользования от 23 марта 2020 г. № 00-06.03.00.001-МДНБВТ-2020-08297/00 для рекреационных целей физкультурно-спортивными организациями и от 23 марта 2020 г. № 00-06.03.00.001-М-ДНБВ-Т-2020-08295/00 для рекреационных целей физкультурно-спортивными организациями, понуждении управление исключить из государственного водного реестра сведения о договорах водопользования от 23 марта 2020 г. № 00-06.03.00.001-МДНБВТ2020-08297/00 для рекреационных целей физкультурно-спортивными организациями и от 23 марта 2020 г. № 00-06.03.00.001-М-ДНБВ-Т-2020-08295/00 для рекреационных целей физкультурно-спортивными организациями.

В кассационной жалобе общество указало на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование иска предприятие указало ни ничтожность сделок, ввиду того, что в отношении частей акваторий, которые стали предметами оспариваемых договоров водопользования, заключенных управлением и обществом, существует неисполненное решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19 октября 2016 г. по делу № А32-4239/2016, которым разрешен спор о возложении на управление обязанности по заключению с предприятием пяти договоров водопользования частей акватории Черного моря в порядке статьи 15 Водного кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, учитывая результаты судебной экспертизы и вступившие в законную силу судебные акты по делу №А32-4239/2016, суды констатировали подтвержденность факта наложения частей акватории Черного моря, являющихся предметами оспоренных договоров водопользования, с частями акватории, в отношении которых установлена обязанность управления заключить договор водопользования с предприятием. Исходя из этого, суды пришли к выводу, что оспариваемые договоры заключены в противоречие норм водного законодательства и нарушают законные интересы предприятия, в связи с чем подлежат удовлетворению исковые требования о признании договоров недействительными (ничтожными) и применении последствий недействительности сделок путем возложения на общество обязанности вернуть часть акватории Черного моря, являющуюся предметом договора, а также возложения на управление обязанности исключить из государственного водного реестра сведения о договоре.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 12, 166, 167, 168, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 12, 15, 16 Водного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня

2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов