

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22887

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Бешкуровой Оксаны Владимировны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 1 апреля 2024 г. по делу № А60-330/2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 августа 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бешкуровой О.В. в Арбитражный суд Свердловской области обратился финансовый управляющий с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ним и конкурсным кредитором, относительно порядка распределения денежных средств, составляющих сумму невозвращенного задатка, и об установлении размера процентов по вознаграждению финансового управляющего в сумме 297 930 рублей 15 копеек.

Должник обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании торгов имуществом должника недействительными.

ООО «Юниксис», Байсов Р.С. и Аксентьева Е.Е. обратились в Арбитражный суд Свердловской области с заявлениями о признании действий (бездействия) финансового управляющего не соответствующими законодательству о банкротстве, возложении на финансового управляющего обязанностей по перечислению на счет кредиторов денежных средств, вырученных от реализации имущества должника, обеспечению доступа в жилые помещения, включению в состав конкурсной массы должника доли

последнего в уставном капитале ООО «Династия» и принятию мер по выявлению иного движимого имущества должника.

Указанные заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

К участию в рассмотрении спора в качестве заинтересованных лиц привлечены Баисов Р.С. и Аксентьева Е.Е., в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Шипилов В.В. и Садекова Л.В., Управление Росреестра по Свердловской области, Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» и ООО «Британский страховой дом».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 1 апреля 2024 г. заявление ООО «Юниксис» удовлетворено в части признания не соответствующими закону действий (бездействия) финансового управляющего, выразившихся в невключении в конкурсную массу и нереализации 100% доли должника в уставном капитале ООО «Династия»; в удовлетворении остальной части заявления ООО «Юниксис» и заявлений Баисова Р.С. и Аксентьевой Е.Е. отказано; в удовлетворении заявления должника об оспаривании торгов отказано; разрешены разногласия между финансовым управляющим и ООО «Юниксис»; установлены проценты по вознаграждению финансового управляющего в сумме 277 332 рублей 15 копеек; в удовлетворении требований финансового управляющего в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28 августа 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Бешкурова О.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты в части отказа в удовлетворении ее требования о признании торгов недействительными, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 110, 111, 138, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что имущество реализовано финансовым управляющим в соответствии с Законом о банкротстве и утвержденным Положением о порядке продажи, начальная цена продажи объектов недвижимости не является итоговой, имущество реализовано без снижения цены по наиболее возможной стоимости, признали недоказанным наличие со стороны финансового управляющего нарушений при проведении торгов, повлекших нарушение имущественных прав и законных интересов заявителя.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина